

# ЧЕТВЕРТЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 29 мая 2025 г. по делу N 88-13477/2025

Дело N 2-696/2024

N 61RS0033-01-2024-000460-35

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Горковенко В.А.,

судей Руденко Ф.Г., Лопаткиной Н.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к обществу с ограниченной ответственностью "Консалтинг Профи" о признании недействительным акта разграничения эксплуатационной балансовой ответственности, незаконным требование о переносе прибора учета холодной воды, перерасчете оплаты за холодное водоснабжение, компенсацию морального вреда,

по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью "Консалтинг Профи" на решение зерноградского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ.

Заслушав доклад судьи Горковенко В.А., выслушав объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью "Консалтинг Профи" по доверенности ФИО6, поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

ФИО1 обратилась в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Консалтинг Профи" (далее - ООО "Консалтинг Профи") о признании недействительным акта разграничения эксплуатационной балансовой ответственности; признании незаконным требования о переносе прибора учета холодной воды; перерасчете платы за холодное водоснабжение; взыскании компенсации морального вреда, указав, что ФИО1 является собственником квартиры с летней кухней, расположенной по адресу: <адрес>, и приусадебного земельного участка с кадастровым номером N, площадью 1700 кв. м. В поселке <адрес> услуги холодного водоснабжения осуществляет гарантирующая организация ООО "Консалтинг Профи". В соответствии с приложением к договору от ДД.ММ.ГГГГ место положения узла учета определено в помещении дома и кухни. ДД.ММ.ГГГГ истец обратилась к ответчику с заявлением о замене прибора учета холодной воды, предоставив новый прибор учета. После проведения проверки прибора учета ответчик потребовал от истца вынести прибор учета за пределы границ придомового земельного участка на дорогу, сделать колодец, в котором установить прибор учета воды. С установкой прибора учета в указанном месте истец не согласна, поскольку в указанном ответчиком месте проходит подземный газопровод. ФИО1 просила суд признать недействительным акт разграничения эксплуатационной балансовой ответственности к договору N от ДД.ММ.ГГГГ, составленный между ФИО1 и ООО "Консалтинг Профи"; признать незаконным требование ООО "Консалтинг Профи" о переносе прибора учета холодной воды по адресу: <адрес>, за пределы принадлежащего ей земельного участка; обязать ответчика произвести перерасчет платы за холодное водоснабжение, начиная с ДД.ММ.ГГГГ. по показаниям прибора учета холодной воды N; взыскать с ООО "Консалтинг Профи" компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

Решением зерноградского районного суда Ростовской области от ДД.ММ.ГГГГ исковые требования ФИО1 удовлетворены частично.

Признан недействительным акт разграничения эксплуатационной балансовой ответственности к договору N от ДД.ММ.ГГГГ, составленный между ФИО1 и ООО "Консалтинг Профи".

Признано незаконным требование ООО "Консалтинг Профи" к ФИО1 о переносе прибора учета холодной воды по адресу: <адрес>, за пределы принадлежащего ей земельного участка.

На ООО "Консалтинг Профи" возложена обязанность произвести ФИО1 в течение 10 дней со дня вступления решения в законную силу перерасчет платы за холодное водоснабжение по адресу: <адрес>, начиная с апреля 2022 года по показаниям прибора учета холодной воды N.

С ООО "Консалтинг Профи" в пользу ФИО1 взыскана компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей.

Взыскана с ООО "Консалтинг Профи" в доход бюджета муниципального образования <адрес> государственная пошлина в размере 300 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение Зерноградского районного суда Ростовской области от ДД.ММ.ГГГГ отменено, принято по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований ФИО1 к ООО "Консалтинг Профи" отказано в полном объеме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель ставит вопрос об отмене указанных судебных актов, как принятых с нарушением норм материального и процессуального права, просит принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы.

В силу части 1 статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

Информация о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы заблаговременно размещена на официальном сайте Четвертого кассационного суда общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах в целях недопущения волокиты и скорейшего рассмотрения и разрешения гражданских дел судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судами, ФИО1 на праве собственности принадлежит приусадебный земельный участок, площадью 1700 кв. м, и квартира с летней кухней, расположенная по адресу: <адрес>.

ДД.ММ.ГГГГ между сторонами заключен договор холодного водоснабжения N, по условиям, которого абонент обязан установить прибор учета на границах эксплуатационной ответственности или в ином месте, определенном договором.

Приложением N к договору составлен акт разграничения эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности, подписанный сторонами. Согласно указанному акту разграничения эксплуатационной ответственности и балансовой принадлежности, местом установки прибора учета является точка врезки в центральный водопровод.

Согласно приложению N к договору прибор коммерческого учета воды расположен в помещении дома и в летней кухне.

В связи с истечением срока прибора учета холодной воды, ДД.ММ.ГГГГ истцом была подана заявка на вызов слесаря с целью замены прибора учета холодной воды.

В ходе осмотра водопроводного хозяйства сотрудником ООО "Консалтинг Профи" было установлено, что прибор учета воды находится в месте, не предусмотренном договором, а именно, в помещении в домовладении истца, а не в колодце на границе эксплуатационной ответственности. Также данным актом определено место установки колодца и установки прибора учета. Акт подписан абонентом.

В связи с нарушением порядка установки прибора учета, ресурсоснабжающей организацией начислена задолженность за потребленную воду по нормативу.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, руководствуясь ст. 30, 153 Жилищного кодекса Российской Федерации, ст. 540, 548, 549 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона Российской Федерации от 07 декабря 2011 года N 416-ФЗ "О водоснабжении и водоотведении", Федерального закона Российской Федерации от 26 июня 2008 года N 102-ФЗ "Об обеспечении единства измерений", Федерального закона Российской Федерации от 23 ноября 2009 года N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", Правилами коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 04 сентября 2013 года N 776, Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 июля 2013 года N 644 "Об утверждении правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации", исходил из того, что ответчик неверно определил границу эксплуатационной ответственности водопроводных сетей и неверно определил место установки прибора учета - за пределами границы земельного участка истца-абонента, а именно, на границе балансовой принадлежности сетей, переданных ответчику по концессионному соглашению, а не сетей потребителя, с апреля 2022 года ответчик неправомерно перестал принимать показания прибора учета истца, прошедшего поверку в специализированной организации, в связи с тем, что узел учета должен размещаться на границе эксплуатационной ответственности сторон за пределами принадлежащего истцу земельного участка.

Определяя размер компенсации морального вреда, руководствуясь положениями ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", исходя из фактических обстоятельств дела, степени вины ответчика, принципов разумности и справедливости, суд пришел к выводу о наличии оснований для уменьшения размера компенсации морального вреда до 10 000 рублей.

Суд апелляционной инстанции при повторном рассмотрении дела, учитывая правовую позицию, изложенную в определении судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от ДД.ММ.ГГГГ, согласился с выводами суда первой инстанции, указав, что отсутствуют законные основания для возложения на истца обязанности за свой счет возвести соответствующий колодец на землях муниципалитета, что приведет к необходимости испрашивать разрешения у компетентных органов, и очевидно, будет препятствовать истцу нести бремя содержания прибора учета в исправном состоянии, в связи с чем, требования ответчика о выносе прибора учета в колодец за пределами земельного участка истца, а также ввиду неисполнения данного требования начисления платы по нормативу, при том, что установленный в квартире истца прибор учета был поверен надлежащим образом и допущен к дальнейшей эксплуатации, не является законным. Также не может быть признан законным подписанный с абонентом акт разграничения балансовой принадлежности, согласно которому прибор учета должен быть вынесен за пределы земельного участка истца в колодец который еще не построен.

Рассматривая дело в кассационном порядке, судебная коллегия находит, что выводы судов первой и апелляционной инстанций мотивированы, подтверждены исследованными и надлежаще оцененными доказательствами, соответствуют установленным обстоятельствам дела, требованиям норм материального и процессуального права, в том числе регулирующим порядок сбора, исследования и оценки доказательств. Оснований не согласиться с ними у судебной коллегии не имеется.

Доводы кассационной жалобы со ссылкой на иную судебную практику, судебная коллегия не принимает, поскольку указанное не свидетельствует о нарушении судами единообразия в толковании и применении норм материального права с учетом конкретных обстоятельств дела, так как обстоятельства по каждому конкретному спору устанавливаются непосредственно при рассмотрении дела, и решение принимается судом в соответствии с представленными доказательствами с учетом норм права, регулирующих спорные правоотношения.

Доводы жалобы в своей совокупности не содержат оснований к отмене оспариваемых судебных постановлений, поскольку не опровергают выводов судов и не свидетельствуют о допущенной судебной ошибке с позиции правильного применения норм процессуального и материального права, а потому отклоняются как несостоятельные.

Доводы жалобы заявителя об отсутствии оснований у судов для удовлетворения исковых требований не могут быть приняты во внимание, поскольку мотивы, по которым суды пришли к таким выводам, подробно отражены в оспариваемых судебных актах и доводами кассационной жалобы не опровергнуты.

Суды нижестоящих инстанций, верно, определили предмет доказывания и закон, подлежащий применению при разрешении настоящего дела, нормы материального и процессуального права применены правильно, а выводы основаны на доказательствах, исследованных в процессе судебного разбирательства, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационный порядок обжалования судебных актов, вступивших в законную силу, предусмотрен в целях исправления допущенных судами в ходе предшествующего разбирательства дела существенных нарушений норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, включая публичные интересы.

Таких нарушений норм права, дающих основания для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений, не имеется.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение зерноградского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от ДД.ММ.ГГГГ оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Консалтинг Профи" - без удовлетворения.

Определение в окончательной форме изготовлено 6 июня 2025 года.

---